



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-09-3996 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני
לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן
חברת וועדה - בת שבע זיידמן, עו"ס
חברת וועדה - מימי גילוף, חינוך
נציגת שב"ס - מירב כהן בן-מוחה
מזכירת ועדה - אביטל דהן

המבקש
פלוני
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד אבו עביד

נגד

המשיבה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד גיורא חזן

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 42 חודשים בגין עבירה של מתן מקלט. בהתאם לעובדות כתב
- 2 האישום המתוקן בו הודה והורשע ולגזר הדין, האסיר נתן מקלט למבוקש רצחני ומסוכן. מדובר
- 3 במפגע-מרצח בשם עצאם ברגותי (להלן: ברגותי), אשר בשלהי שנת 2018 ביצע פיגוע ירי סמוך
- 4 לצומת הכניסה ליישוב עופרה, בו נרצח הילוד עמיעד ישראל ז"ל ונפצעו הוריו ופיגוע ירי נוסף
- 5 סמוך לצומת גבעת אסף, בו נרצחו שני חיילים ונפצעו אחרים. יום לאחר פיגוע הירי בגבעת אסף,
- 6 הגיע ברגותי למקום מגוריו של האסיר, שהוא צולע ורעול פנים. ברגותי סיפר לאסיר שהוא מבוקש
- 7 על ידי כוחות הבטחון וביקש ממנו ללון בביתו. האסיר אף ראה לנכון להורות לבני משפחתו
- 8 לשמור בסוד דבר הימצאותו של ברגותי בביתו ולאחר מכן גם שמע בחדשות על אודות הפיגוע
- 9 שביצע ברגותי בצומת גבעת אסף. משכך, קשה להלום הטענה כי בתמימותו נתן האסיר מקלט
- 10 למפגע הרצחני. בהמשך, ביצע האסיר פעולות נוספות להמשך מתן המקלט עבור ברגותי, ביקר
- 11 את ברגותי במקום המקלט החדש שלו אצל חברו, הציע לברגותי משקפת צבאית לראיית לילה
- 12 ובמפגש נוסף ביניהם אף מסר לו משקפת זו. לאחר מספר ימים, האסיר ביקש למצוא למחבל
- 13 המרצח מקום מקלט נוסף, והעביר בעצמו, ברכבו את אותו מפגע רצחני לבית חבר אחר שלו. זמן
- 14 מה לאחר מכן, אסף האסיר את המחבל מבית חברו הנוסף, הלך אותו בביתו פעם נוספת ולאחר
- 15 מכן העביר אותו ללון בבית החבר הראשון, שם נעצר המחבל. שוב, התנהלות זו היא התנהלות
- 16 שקשה להלום אותה עם תום לב וחוסר ידיעה בדבר מהות הסיוע הניתן. לכל אלו יש גם להוסיף



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-09-3996 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 כי האסיר פעל על מנת לאפשר להוציא לפועל מפגש בין המפגע המרצח לבין בן דודו, במהלכו מסר
2 בן הדוד למפגע המרצח מזוודה ולאחר מכן האסיר קיבל מבן הדוד שתי מחסניות מלאות כדורי
3 תחמושת, אותם מסר למפגע המרצח, כאשר ראה באמתחתו רובה מסוג קלצניקוב ומחסניות
4 נוספות. מדובר במעשים חמורים. המסוכנות הנשקפת לציבור מעבירת מתן המקלט, בעיקר כאשר
5 מדובר באדם שהיה מעורב בשני פיגועי ירי רצחניים היא מסוכנות זועקת לשמיים. על פי הפסיקה
6 ניתן ללמוד מחומרת העבירות על המסוכנות הנשקפת מהאסיר. בגזר דינו של האסיר נקבע כי
7 מתן מקלט לאדם המעורב במעשי גרימת מוות בכוונה, יש משום תמיכה אידיאולוגית במעשים
8 אלו. התמיכה באה לידי ביטוי במעשיו של האסיר לאורך כל תקופת מתן המקלט. כפי שנקבע
9 בגזר הדין מדובר במעשים אקטיביים לצורך מתן המקלט לברגותי, אשר כללו איתור מקומות
10 מקלט נוספים עבור ברגותי בביתם של חבריו, הסעת ברגותי ממקום מקלט אחד למשנהו, ציוד
11 ברגותי בתחמושת ואמצעי לחימה והפגשתו עם בן דודו. כפי שנקבע בגזר הדין, מדובר במי שפעל
12 בנחישות למניעת תפיסתו של ברגותי ולא יכול להיות ספק שפועלו עיכב באורח ממשי תפיסתו של
13 מרצח על ידי כוחות הביטחון. בגזר הדין התייחס בית המשפט הצבאי ביהודה בטענות דומות
14 לאלו שעלו בפנינו, ואשר למידת המודעות של האסיר למעשיו של ברגותי עובר להלנתו בביתו. כפי
15 שצוין לעיל, התנהלות האסיר מלמדת על מודעות מלאה לטיב המעשים וחומרתם.
- 16 2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר עבירות משמעת ואירועי משמעת, שעיקרם
17 פגיעה בסדר הטוב ובמשמעת של מתקן הכליאה. ב-21.1.19 וב-23.1.19 היה האסיר מעורב
18 באירועי סרבנות אכילה, ב-3.2.20 נשללו מהאסיר טובות הנאה על רקע תקיפתו ופציעתו של סוהר
19 באגף, ב-14.9.20 על רקע מעשה שפגע בסדר הטוב ובמשמעת, נקנס האסיר ולאחרונה, ב-17.3.21
20 נדון האסיר ל-7 ימי בידוד בגין החזקת חפץ שהוא לא רשאי להחזיקו. לכל אלו יש להוסיף את
21 החמ"ן השלילי בעניינו של האסיר אשר בינואר 19' היה מעורב בפעילות שקשורה ברט"ן ובדצמבר
22 19' נקשר שמו בהתקהלות אסירי חמאס באגף.
- 23 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
24 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. נקבע בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת
25 שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי
26 להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים
27 מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא
28 מכריע.
- 29 4. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר כי במהלך דיון מנהלי יכולים הצדדים להציג ראיות אשר לא
30 ניתן להציגן במסגרת הליך פלילי או אזרחי. לא נעלמה מעניינו העובדה שבמסגרת הטענות



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-09-3996 פלוני נ' מדינת ישראל

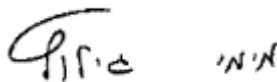
לעונש ובמסגרת גזר הדין גם נלקח בחשבון ויתור ההגנה על טענות הנוגעות להליכי המעצר של האסיר. לצד זאת, הכתבה שהוגשה אין בה יותר מאשר עדות שמועה. מדובר בכתבה אשר מתייחסת להגשת כתב אישום. בכתבה מוזכר אמנם כי נעשתה תקיפה של מי שסייעו לברגותי לחמוק מתפיסה ויש בכתבה תיאורים כאלה או אחרים לגבי מעצר אותם מסייעים. אין בכתבה התייחסות ספציפית לאסיר שבפנינו ואין בה אף לא ראיה ראשונית, מנהלית, שיכולה ללמד על נסיבות מעצרו של האסיר. כאמור לעיל, בית המשפט הצבאי ביהודה התחשב בויתור ההגנה על טענות הנוגעות להליכי המעצר של האסיר, כאשר ראה לנכון לכבד את הסדר הטיעון, שלכל הדעות נוטה לקולא באופן משמעותי ומשכך, אין מקום לתת משקל לאמור בכתבה מעבר למשקל שניתן לנסיבות מעצרו של האסיר במסגרת גזר הדין.

5. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי - הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה. מפי האסיר לא שמענו דבר. לא הבנה של חומרת העבירות, לא חרטה על המעשים שביצע ולא התחייבות שלא יחזור על מעשיו. כפי שנקבע בגזר הדין התנהלות האסיר מלמדת על תמיכה באידיאולוגיה הרצחנית של המפגע, שלו האסיר נתן מקלט. משכך, רף ההוכחה שעל האסיר הוא גבוה. האסיר לא עמד ברף זה ולא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר בשחרור מוקדם.

בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו – הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.

ניתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוי,
חברת וועדה



גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

מירב כהן בן מוחה,
נציגת שב"ס